

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва

26 декабря 2014 года

Дело № А40-44573/14

Резолютивная часть решения суда объявлена 01 октября 2014 года

Решение суда в полном объеме изготовлено 26 декабря 2014 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего Буниной О.П.,

членов суда: единолично, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ересько К.В.,

с участием: от истца - Шпиатнов А.Ю. – председатель, выписка из ЕГРЮЛ от 20.03.2014г.

от ответчика: Комаровский Д.Л. – представитель, по доверенности от 05.03.2012г.

рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении суда по адресу: г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17, зал 5072 дело по иску Гаражно-стояночного кооператива «ЛИАН АВТО» (ОГРН 1057746481760, ИНН 7715558131, 127572, г.Москва, ул. Абрамцевская, 30) к Индивидуальному предпринимателю Карапетяну Тиграну Литвиновичу (ОГРНИП 304770000561749, ИНН 772332948332)

третьи лица: ОАО «Мегафон», ОАО «Вымпел-Коммуникации», ООО «Скартел», ОАО «РОСТЕЛЕКОМ»

о взыскании 3.259.943руб. 24коп.

УСТАНОВИЛ:

Гаражно-стояночный кооператив «ЛИАН АВТО» обратился в суд с иском, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований на предмет спора ОАО «Мегафон», ОАО «Вымпел-Коммуникации», ООО «Скартел», ОАО «РОСТЕЛЕКОМ», о взыскании с Индивидуального предпринимателя Карапетяна Тиграна Литвиновича 3.259.943 руб. 24коп., в том числе: 2.965.935руб. 48коп. - неосновательного обогащения в связи с размещением в отсутствие на то правового основания на крыше здания ГСК антенно-фидерных устройств и оборудования базовой станции сотовой радиотелефонной связи, 294.007руб. 76коп. - процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.04.2011г. по 25.03.2014г., в соответствии со ст.ст. 395, 1102, 1007 ГК РФ, а также о взыскании с ответчика судебных издержек в размере расходов по оплате услуг представителя в сумме 150.000руб.

Третьи лица, извещенные судом о времени и месте проведения судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание не явились.

Истец в обоснование исковых требований сослался на получение ответчиком без надлежащих законных оснований доходов от использования не принадлежащего ему имущества.

Ответчик, указал на то, что не предоставлял третьим лицам в пользование имущество истца, а получал от третьих лиц вознаграждение за оказываемые услуги.

Третье лицо – ООО «Скартел» в отзыве на иск указало на заключение с ответчиком правопродшественником третьего лица договора от 01.06.2008г. №99072,

который прекращен с 01.04.2014г., в настоящее время на кровле спорного здания имущество третьего лица не располагается в связи с его отчуждением третьим лицом.

Заслушав в открытом судебном заседании доводы и пояснения представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Между ответчиком (исполнитель) и ООО «Макмис» (правопродшественник ООО «Скартел») (заказчик) заключен договор от 01.06.2008г. №99072, предметом которого является предоставление исполнителем услуг по обеспечению возможности размещения и функционирования оборудования радиодоступа заказчика на кровле здания, расположенного по адресу: Москва, ул. Абрамцевская, д.30 (п.1.1).

Пунктом 2.1 договора определены обязанности исполнителя:

- обеспечение возможности размещения оборудования радиодоступа;
- обеспечение электроснабжения оборудования заказчика с предоставлением оборудованных мет для подключения кабелей электропитания;
- обеспечение функционирования оборудования радиодоступа;
- хозяйственное обслуживание и уборку мест размещения оборудования заказчика;
- обеспечение возможности прокладки волоконно-оптического кабеля по взаимно согласованной документации;
- своевременное оповещение заказчика о создавшихся аварийных ситуациях.

Впоследствии, между ООО «Скартел» (заказчик), в лице ООО «Экспател» - агент, действующего от имени, в интересах и за счет ООО «Скартел» на основании договора №2-09/12-09-С на поиск объектов недвижимости, заключение договоров и осуществление расчетов за пользование объектами недвижимости от 01.12.2009г., и ответчиком (исполнитель), заключено дополнительное соглашение №1 от 22.11.2013г. к договору от 01.06.2008г., согласно которого, стороны пришли к соглашению о предоставлении дополнительных услуг (услуг по размещению и обеспечению работоспособности дополнительного оборудования заказчика) на кровле здания, расположенного по адресу: Москва, ул. Абрамцевская, д.30. Пункт 1 дополнительного соглашения содержит наименование оборудования, его количество. Принимая во внимание, соглашение сторон о размещении дополнительного телекоммуникационного оборудования радиодоступа, стороны согласовали изменение размера платы по договору, состоящей из постоянной и переменной составляющих.

01.01.2013г. между ответчиком (исполнитель) и ОАО «МегаФон» (заказчик) заключен договор №А13-2964-У14293, согласно условиям которого, исполнитель обязался предоставить заказчику возможность разместить антенно-фидерные устройства и оборудование базовой станции сотовой радиотелефонной станции заказчика на кровле здания, расположенного по адресу: Москва, ул. Абрамцевская, д.30, корп.1, с обеспечением функционирования оборудования, в соответствии с планом размещения оборудования базовой станции.

01.04.2014г. между ОАО «МегаФон» и истцом по делу заключен договор от 01.04.2014г. №А14-2964-У-15505 с аналогичным предметом.

Между ответчиком (исполнитель) и ОАО «Ростелеком» (заказчик) заключен договор от 01.08.2012г. №2-77-30-0056/14089, согласно условиям которого, исполнитель обязался предоставить заказчику возможность размещения и функционирования оборудования радиодоступа заказчика на конструктивных элементах кровли здания, в соответствии с согласованной сторонами документацией, расположенного по адресу: Москва, ул. Абрамцевская, д.30 (п.1.1).

Между ответчиком (исполнитель) и ОАО «ВымпелКом» (заказчик) заключен договор от 01.04.2013г. №35120506, предметом которого, является предоставление исполнителем, в соответствии с согласованными сторонами планом размещения оборудования, заказчику возможности разместить контейнер с оборудованием базовой станции сотовой радиотелефонной связи и башни с антеннами заказчика на кровле здания, расположенного по адресу: Москва, ул. Абрамцевская, д.30.

Указанными договорами стороны согласовали оплату исполнителю: размер платы, срок внесения.

В подтверждение факта получения от заказчиков по указанным договорам платы истцом представлены платежные поручения (л.д.50-87, т.1, т.4).

В соответствии с нормами ст.431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Оценив условия указанных выше договоров (предоставление возможности размещения и функционирования оборудования на конструктивных элементах кровли здания, кровле здания; возможности прокладки волоконно-оптического кабеля; обеспечение заказчику беспрепятственного доступа к оборудованию, демонтаж оборудования после прекращения договора), суд приходит к выводу о том, что предметом договоров является фактическое предоставление имущества – крыши здания, расположенного по адресу: Москва, ул. Абрамцевская, д.30, под размещения сотовыми компаниями оборудования, на платной основе.

Сторонами и третьими лицами в ходе судебного разбирательства не оспорено фактическое нахождение на крыше здания по указанному адресу оборудования.

При этом, ответчиком не указано на наличие какого-либо права, установленного законом либо договором, на распоряжение кровлей спорного здания посредством предоставления возможности размещения и фактического размещения оборудования, принадлежащего третьим лицам.

Основанием для обращения с настоящим иском послужило то, что ответчик распорядился указанным выше имуществом посредством размещения оборудования третьих лиц при отсутствии договорных отношений с истцом без внесения соответствующей платы.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Наличия случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ, судом не выявлено.

В силу пункта 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения (ст. 1107 ГК РФ).

С учетом изложенного, требования о взыскании неосновательного обогащения в размере 2.965.935руб. 48коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 294.007руб. 76коп. признается судом обоснованным и подлежащим удовлетворению в заявленных по иску размерах.

С учетом изложенного доводы ответчика судом во внимание не принимаются.

Также, судом не принимаются во внимание доводы ответчика том, что в состав перечисленных ему третьими лицами денежных средств включена плата за потребленную спорным оборудованием электроэнергию, поскольку ответчиком не представлено документально подтвержденных сведений о количестве фактически потребленной в спорный период оборудованием электроэнергией, его стоимости, а также контррасчет, с указанием по каким именно платежным поручениям третьими

лицами в составе платы перечислялась плата за электроэнергию, за какой период и в каком размере.

Представленное ответчиком соглашение от 01.01.2007г. не может быть принято судом в качестве доказательства наличия между сторонами по делу соответствующих договорных отношений, предоставляющих ответчику право на размещение в период, рассматриваемый в рамках настоящего дела, оборудования третьих лиц на кровле здания, расположенного по адресу: Москва, ул. Абрамцевская, д.30: соглашение кроме обязательства выплачивать ГСК «Лиан-Авто» за использование кровли под антенны суммы 82.367руб. в год не содержит; соглашение не содержит срока его действия, вступления соглашения в силу; не содержит указание на то за использование какой именно кровли (части кровли, всей кровли, конструкций кровли, место нахождения имущества) ответчик по делу обязался вносить плату.

Судебные расходы по госпошлине относятся на ответчика.

Истцом также заявлено о взыскании с ответчика судебных издержек в сумме 150.000руб., понесенных истцом, как указано в исковом заявлении, в связи с оплатой услуг представителя.

В подтверждение несения таких издержек истцом представлено соглашение об оказании юридической помощи №1 от 20.04.2013г. с приложениями №№1, 2, счет на оплату №000008 от 01.03.2014г., платежные поручения №№27 от 13.03.2014г., 49 от 13.05.2014г.

Оценив условия представленного истцом соглашения, а также приложения к соглашению – тарифы на правовую помощь, оказываемую адвокатским кабинетом и тарифы на правовую помощь, оказываемую адвокатским кабинетом с 01.10.2013г., суд приходит к выводу о том, что представленное истцом соглашение является договора оказания юридических услуг – абонентского обслуживания с установлением платы в виде месячной оплаты – полное обслуживание с судами – от 150.000руб.

Судом истцу предлагалось дополнительно обосновать заявление о взыскании судебных издержек.

Истцом дополнительного обоснования заявления о взыскании судебных издержек не представлено.

Таким образом, поскольку истцом не представлено документально подтверждения несения заявленных расходов непосредственно с рассмотрением настоящего дела в суде, заявление о взыскании судебных издержек удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 395, 1102, 1107, 1109 ГК РФ, ст.ст. 4, 9, 51, 64-66, 71, 75, 101-103, 106, 110, 112, 123, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Карапетяна Тиграна Литвиновича (ОГРНИП 304770000561749, ИНН 772332948332):

- в пользу Гаражно-стояночного кооператива «ЛИАН АВТО» (ОГРН 1057746481760, ИНН 7715558131, 127572, г.Москва, ул. Абрамцевская, 30) 2.965.935руб. 48коп. задолженности и 294.007руб. 76коп. процентов, всего 3.259.943 (три миллиона двести пятьдесят девять тысяч девятьсот сорок три) рубля 24 копейки;

- в доход федерального бюджета 39.300 (тридцать девять тысяч триста) рублей госпошлины.

Во взыскании судебных издержек в сумме 150.000руб. отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Судья

О.П. Бунина